

JAARLIJKSE ALGEMENE VERGADERING

BELGACOM

naamloze vennootschap van publiek recht
te 1030 Brussel, Koning Albert II-laan 27
BTW (BE) 0202.239.951 - RPR (Brussel)

Op heden, zestien april tweeduizend en veertien
Te 1000 Brussel, Troonstraat 1

WORDT GEHOUDEN

de jaarlijkse algemene vergadering van de aandeelhouders van de naamloze vennootschap van publiek recht ‘**BELGACOM**’, waarvan de zetel gevestigd is te 1030 Brussel, Koning Albert II-laan 27, hier genoemd “*de Vennootschap*”.

OPENING VAN DE VERGADERING - SAMENSTELLING VAN HET BUREAU

De vergadering wordt geopend om 10u05 onder het voorzitterschap van de heer Stefaan De Clerck, Voorzitter van de Raad van Bestuur.

Werktaal

De Voorzitter merkt op dat het Nederlands en het Frans, in overeenstemming met de wet, de officiële werktalen van de vergadering zijn. Hij nodigt de personen uit die geen van deze talen spreken, zich in het Engels uit te drukken. Hij preciseert dat de tussenkomsten in één van deze drie talen gelijktijdig in de twee andere talen vertaald zullen worden en dat hoofdtelefoons ter beschikking zijn van de deelnemers die van deze vertalingen wensen gebruik te maken.

Samenstelling van het bureau

De Voorzitter wijst erop dat hij de heer Dirk Lybaert heeft aangesteld als secretaris van de vergadering. De vergadering duidt mevrouw Catherine de Dorlodot en de heer Johan Robeyns aan als stemopnemers. De Voorzitter, de secretaris en de stemopnemers vormen samen het bureau van de vergadering.

VERIFICATIES DOOR HET BUREAU – AANWEZIGHEDEN

De Voorzitter brengt verslag uit aan de vergadering over de vaststellingen en verificaties die het bureau heeft verricht, tijdens en na de registratieformaliteiten van de deelnemers, met het oog op de samenstelling van de vergadering:

1. Bijeenroeping van de houders van effecten

Voor de opening van de vergadering, werden de bewijzen van de oproepingen verschenen in het *Belgisch Staatsblad* en in de pers voorgelegd aan het bureau. Zij zullen bewaard blijven tezamen met de notulen van de vergadering. Het bureau heeft vastgesteld dat de data van publicatie de volgende zijn:

- op veertien maart tweeduizend en veertien in het Belgisch Staatsblad;
- op veertien maart tweeduizend en veertien in De Tijd;
- op veertien maart tweeduizend en veertien in L'Echo.

De tekst van de oproeping evenals de modellen van volmacht, werden daarenboven ter beschikking gesteld van de aandeelhouders op de website van de vennootschap (www.belgacom.com) vanaf veertien maart tweeduizend en veertien. Een mededeling werd verstuurd naar Belga, Bloomberg, Reuters en Dow Jones teneinde internationale verspreiding te garanderen.

Het bureau heeft eveneens, door kennisname van de kopie van de verzonden brieven, vastgesteld dat een oproeping werd verstuurd op veertien maart tweeduizend en veertien, door middel van een brief aan de houders van aandelen op naam, aan de houders van obligaties op naam, alsook aan de bestuurders en het college van commissarissen.

2. Verificatie van de machten van de deelnemers aan de vergadering

De berichten van aanwezigheid van houders van gedematerialiseerde aandelen en houders van aandelen op naam zowel als de volmachten werden aan het bureau voorgelegd met het oog op de verificatie van het respecteren van de regels van deelneming aan de vergadering. De originelen van deze documenten worden bewaard in de archieven van de vennootschap.

3. Lijst van de aanwezigheden

Een lijst van de aanwezigheden werd opgesteld, waarin de naam en het adres, of de maatschappelijke naam en de maatschappelijke zetel, van alle aandeelhouders die in persoon of door een lasthebber aan de vergadering deelnemen, werden opgenomen. Deze lijst werd ondertekend door elk van de aanwezige aandeelhouders of lasthebbers van de aandeelhouders. Deze lijst werd vervolledigd met een lijst waarin alle aandeelhouders vermeld zijn die per brief hebben gestemd overeenkomstig artikel 39bis van de statuten.

Het origineel blijft gehecht aan dit proces-verbaal. De respectievelijke volmachten zullen bewaard worden in de archieven van de vennootschap.

4. Verificatie van het aanwezigheidsquorum

Het bureau heeft vastgesteld dat uit de lijst van de aanwezigheden volgt dat de op de vergadering aanwezige of vertegenwoordigde aandeelhouders 226.409.594 aandelen aanhouden, op een totaal van 338.025.135 aandelen uitgegeven door de vennootschap. Na aftrek van de eigen aandelen is het aantal stemgerechtigde aandelen 319.536.825.

Aangezien de wet of de statuten geen quorum opleggen voor het houden van deze vergadering, heeft het bureau vastgesteld dat de vergadering rechtsgeldig kan beslissen over de punten op de agenda.

5. Derden aanwezig op de vergadering

Behalve de voormelde personen, wonen de volgende personen eveneens de vergadering bij (o.a.):

- leden van de Raad van Bestuur
- leden van het Directiecomité
- leden van het College van Commissarissen
- personeel van de vennootschap, en van de firma's door haar ingeschakeld, dat logistieke functies vervult in het kader van de vergadering.

De Voorzitter nodigt vervolgens de vergadering uit de geldigheid van haar samenstelling vast te stellen. Met unanieme instemming bevindt de vergadering zich geldig samengesteld om te beraadslagen over de agendapunten.

De vergadering neemt kennis van de toespraken die gehouden worden door de Voorzitter van de Raad van Bestuur en door de Gedelegeerd Bestuurder.

AGENDA

De Voorzitter vangt de bespreking van de agenda van de vergadering aan. Hij brengt in herinnering dat de eerste vier punten van de agenda de mededeling betreffen van (i) de jaarverslagen van de raad van bestuur met betrekking tot de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening per 31 december 2013, (ii) de verslagen van het college van commissarissen met betrekking tot de jaarrekening en van de bedrijfsrevisor met betrekking tot de geconsolideerde jaarrekening per 31 december 2013, (iii) de informatie verstrekt door het Paritair Comité en (iv) de geconsolideerde jaarrekening per 31 december 2013.

De vergadering neemt kennis van deze documenten en informatie.

VRAGEN

Alvorens de aandeelhouders uit te nodigen om tot stemming over te gaan over elk van de voorstellen tot besluit die op de agenda staan, verzoekt de Voorzitter de aandeelhouders die dat wensen, de vragen te stellen die de agendapunten bij hen oproepen.

De vergadering behandelt de schriftelijke en mondelinge vragen van de aandeelhouders. De schriftelijke vragen en de antwoorden daarop worden in bijlage gehecht aan deze notulen.

De heer Erik Geenen, aandeelhouder, noteert dat de Voorzitter, de heer Stefaan De Clerck, in het parlement zetelde bij de totstandkoming van de wet van 21 maart 1991 en thans Voorzitter is van Belgacom waar deze wet van toepassing is.

De Voorzitter stelt vervolgens de sluiting van de debatten vast.

STEMMINGSMODALITEITEN

De Voorzitter nodigt vervolgens de aandeelhouders uit tot stemming over te gaan over elk van de voorstellen tot besluit die op de agenda staan.

Hij brengt in herinnering dat elk aandeel, behoudens de eigen aandelen, recht geeft op één stem. Hij herinnert er tevens aan dat enkel de aandeelhouders en de lasthebbers van aandeelhouders aan de stemming kunnen deelnemen.

De Voorzitter geeft aan dat de stemming zal gebeuren door middel van een systeem van elektronisch stemmen.

BERAADSLAGING - BESLISSINGEN

De Voorzitter legt vervolgens elk van de voorstellen tot besluit op de agenda ter stemming voor aan de aandeelhouders.

EERSTE BESLISSING

De Voorzitter legt aan de vergadering het voorstel voor tot goedkeuring van de jaarrekening met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2013, met inbegrip van de volgende bestemming van het resultaat:

Te bestemmen winst van het boekjaar	710.058.287 EUR
Netto onttrekkingen aan de reserves	32.758.353 EUR
Uit te keren winst	742.816.640 EUR
Vergoeding van het kapitaal (bruto dividend)	702.203.897 EUR
Andere rechthebbenden (Personeel)	40.612.743 EUR

Voor 2013 bedraagt het bruto dividend 2,18 EUR per aandeel, recht gevend op een dividend netto van roerende voorheffing van 1,635 EUR per aandeel, waarvan op 6 december 2013 reeds een interim dividend van 0,50 EUR per aandeel (netto van roerende voorheffing 0,375 EUR per aandeel) werd uitgekeerd; zodat op 25 april 2014 een bruto dividend van 1,68 EUR per aandeel (netto van roerende voorheffing 1,26 EUR per aandeel) zal worden uitbetaald. De ex-dividend datum is bepaald op 22 april 2014, de record datum is 24 april 2014.

Stemming:

De heer Erik Geenen, aandeelhouder, stelt dat hij zich voor dit punt zal onthouden omdat Belgacom meer dividend uitkeert dan dat er winst werd gemaakt. Dit resulteert in een rendement van meer dan 10 % terwijl de opbrengst voor een overheidsobligatie slechts 2 % bedraagt.

Het voorstel wordt ter stemming voorgelegd.

Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

- 1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 226.409.594
- 2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen:
66,98 %
- 3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 226.409.594 waarvan

VOOR	226.203.620	99,91 %
TEGEN	40.795	0,02 %

ONTHOUDING	165.179	0,07 %
-------------------	---------	--------

TWEEDE BESLISSING

De Voorzitter legt aan de vergadering het voorstel voor tot goedkeuring van het bezoldigingsverslag.

De vertegenwoordiger van de Belgische Staat legt een verklaring af die als bijlage gevoegd wordt aan onderhavige notulen.

De heer Eric Geenen stelt dat hij zal tegenstemmen op dit voorstel omdat hij van mening is dat de remuneratie van de bestuurders te laag is, voor zover ze hun verantwoordelijkheden goed uitoefenen.

Stemming:

Het voorstel wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

- 1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 226.409.594
- 2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen: 66,87 %
- 3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 226.409.594 waarvan

VOOR	41.869.307	18,49 %
TEGEN	3.487.578	1,54 %
ONTHOUDING	181.052.709	79,97 %

DERDE BESLISSING

Alvorens over te gaan tot de stemming, vraagt de Voorzitter de bijzondere aandacht voor een wijziging betreffende agendapunt 8:

De Raad van Bestuur heeft na zorgvuldig overleg beslist om het agendapunt 8 van de agenda te wijzigen in die zin dat de Raad van Bestuur thans voorstelt om de beslissing inzake de kwijting aan de heer Didier Bellens met één jaar uit te stellen.

De Raad van Bestuur heeft de agenda voor deze vergadering, met voorstel inzake kwijting aan de heer Didier Bellens, vastgelegd op 27 februari 2014, maar heeft moeten vaststellen dat er sindsdien twee nieuwe formele ontwikkelingen zijn rond de voormalig gedelegeerd bestuurder en lid van de Raad van Bestuur, de heer Didier Bellens.

Allereerst hebben de leden van de Raad van Bestuur op 12 maart 2014 via de pers vernomen dat de procureur des Konings van Bergen heeft beslist om de zaak tegen onder meer de heer Didier Bellens in het dossier met betrekking tot de verkoop van het gebouw van Belgacom in Bergen te verwijzen naar de raadkamer.

Bovendien heeft de heer Didier Bellens een rechtszaak ingeleid tegen Belgacom over de beëindiging van zijn mandaat op 15 november 2013. Deze zaak wordt ingeleid op 22 april 2014 voor de Brusselse arbeidsrechtbank. Met deze rechtszaak is het vertrek van de heer Didier Bellens als gedelegeerd bestuurder niet definitief geregeld.

Als gevolg van deze beide ontwikkelingen is de Raad van oordeel dat niet kan worden uitgesloten dat deze rechtszaken een negatieve weerslag hebben op Belgacom.

Op basis van de informatie beschikbaar vandaag, is de Raad van oordeel dat beide ontwikkelingen met betrekking tot de heer Didier Bellens essentieel te maken hebben met de uitoefening van zijn mandaat als gedelegeerd bestuurder, doch desgevallend ook als bestuurder.

De Raad wenst de toekomstige positie van Belgacom in geen van de voormelde dossiers in het gedrang te brengen en stelde daarom aan deze aandeelhoudersvergadering voor de beslissing inzake de kwijting aan de heer Didier Bellens (voor de uitoefening van zijn mandaat van 1 januari 2013 tot 15 november 2013) uit te stellen tot de volgende jaarlijkse algemene vergadering van 2015.

De Voorzitter stelt voor om nu over te gaan tot de twee agendapunten inzake het verlenen van kwijting. Het agendapunt 7 betreft het verlenen van kwijting aan de bestuurders die vandaag zetelen en staat los van de problematiek die werd geschetst.

Vervolgens komt er het punt 8 met een bijzondere kwijting voor de 4 bestuurders die in de loop van 2013 de raad van bestuur hebben verlaten.

Onder dit agenda punt zal er gesplitst gestemd worden over de kwijting te verlenen aan de drie bestuurders die de raad in september 2013 verlieten, zijnde de heer Michel Moll, mevrouw Mimi Lamote en mevrouw Michèle Sioen. Vervolgens zal gestemd worden over het voorstel om de beslissing inzake kwijting aan de heer Didier Bellens uit te stellen met 1 jaar.

De Voorzitter legt aan de vergadering het voorstel voor om kwijting te verlenen aan de leden van de Raad van Bestuur voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2013.

Stemming:

Het voorstel wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

- 1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 226.409.594
- 2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen: 66,97 %
- 3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 226.409.594 waarvan

VOOR	225.459.244	99,58 %
TEGEN	608.600	0,27 %
ONTHOUDING	341.750	0,15 %

VIERDE BESLISSING

De Voorzitter legt aan de vergadering het voorstel voor om bijzondere kwijting te verlenen aan de heer M. Moll, mevrouw M. Lamote en mevrouw M. Sioen voor de uitoefening van hun mandaat tot 27 september 2013.

Stemming:

Het voorstel wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

- 1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 226.409.594
- 2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen: 66,97 %
- 3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 226.409.594 waarvan

VOOR	225.437.193	99,57 %
TEGEN	625.005	0,28 %
ONTHOUDING	347.396	0,15 %

VIJFDE BESLISSING

De Voorzitter legt aan de vergadering het voorstel voor om de beslissing inzake de kwijting die aan de heer Didier Bellens zou worden verleend voor de uitoefening van zijn mandaat van 1 januari 2013 tot 15 november 2013 uit te stellen tot de volgende jaarlijkse algemene vergadering van 2015.

De vergadering stelt vast dat dit een wijziging betreft van de agenda. De Voorzitter legt de wijziging van de agenda ter stemming voor aan de vergadering vooraleer de stemming te vragen over het uitstel van kwijting voor de heer Didier Bellens.

Stemming:

Het voorstel tot agendawijziging wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

- 1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 180.913.741
- 2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen: 53,48 %
- 3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 180.913.741 waarvan

VOOR	180.902.010	99,99 %
TEGEN	8.373	0 %
ONTHOUDING	3.358	0 %

Stemming:

Het voorstel inzake het uitstel van kwijting aan de heer Didier Bellens wordt ter stemming voorgelegd.

De heer Geenen verklaart zich te zullen onthouden omdat hij meent dat er in het verleden meer ernstigere feiten zijn geweest in hoofde van de heer Didier Bellens en dit heeft er nooit toe geleid om de kwijting te weigeren. Hij stelt dat dit uitstel van kwijting een drukkingsmiddel is vanwege de regering op de heer Didier Bellens.

Het voorstel wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 180.913.741

2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen:
53,52 %

3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 180.913.741 waarvan

VOOR	180.894.902	99,98 %
TEGEN	13.870	0 %
ONTHOUDING	4.969	0 %

ZESDE BESLISSING

De Voorzitter legt aan de vergadering het voorstel voor om kwijting te verlenen aan de leden van het College van Commissarissen voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2013.

Stemming:

Het voorstel wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 226.409.594

2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen:
66,97 %

3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 226.409.594 waarvan

VOOR	226.001.483	99,82 %
TEGEN	67.818	0,03 %
ONTHOUDING	340.293	0,15 %

ZEVENDE BESLISSING

De Voorzitter legt aan de vergadering het voorstel voor om kwijting te verlenen aan de revisor verantwoordelijk voor de geconsolideerde rekeningen voor de uitoefening van zijn mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2013.

Stemming:

Het voorstel wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 226.409.594

2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen:
66,98 %

3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 226.409.594 waarvan

VOOR	225.715.206	99,69 %
TEGEN	349.496	0,15 %
ONTHOUDING	344.892	0,15 %

ACHTSTE BESLISSING

De Voorzitter informeert de vergadering dat de heren Pierre-Alain De Smedt en Oren G. Shaffer de Raad van Bestuur verlaten daar zij de leeftijdsgrens van zeventig jaar hebben bereikt.

De Voorzitter legt aan de vergadering, met uitzondering van de Belgische Staat, het voorstel voor om mevrouw Agnès Touraine en mevrouw Catherine Vandendorre te benoemen als bestuurders voor een periode die afloopt op de datum van de algemene jaarvergadering van 2018.

De kandidaat bestuurders stellen zich voor aan de vergadering.

Op voorstel van de vergadering wordt afzonderlijk gestemd over deze kandidaturen.

Stemming:

Het voorstel van benoeming van mevrouw Agnès Touraine wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

- 1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 45.522.025
- 2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen:
13,46 %
- 3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 45.522.025 waarvan

VOOR	44.870.170	98,57 %
TEGEN	316.890	0,70 %
ONTHOUDING	334.965	0,74 %

Stemming:

Het voorstel van benoeming van mevrouw Catherine Vandendorre wordt ter stemming voorgelegd. Het wordt aangenomen zoals hieronder weergegeven:

- 1/ Aantal aandelen waarvoor geldige stemmen zijn uitgebracht: 45.522.025
- 2/ Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigen:
13,46 %

3/ Aantal geldig uitgebrachte stemmen: 45.522.025 waarvan

VOOR	44.863.810	98,55 %
TEGEN	322.540	0,71 %
ONTHOUDING	335.675	0,74 %

SLUITING VAN DE VERGADERING

De vergadering wordt geheven om 13.20 uur.

WAARVAN PROCES-VERBAAL

Opgesteld op plaats en datum zoals hierboven vermeld.

Het proces-verbaal wordt ondertekend door de leden van het bureau, evenals door de aandeelhouders en de vertegenwoordigers van de aandeelhouders, die erom verzochten.

S. De Clerck
Voorzitter

D. Lybaert
Secretaris

J. Robeyns
Stemopnemer

C. de Dorlodot
Stemopnemer

E. Geenen
Aandeelhouder

Met de handgeschreven opmerking van de heer Erik Geenen op het origineel exemplaar van de notulen:

“Gelet op de lengte (duur) van de algemene vergadering geven summier notulen uiteraard geen volledig beeld van het verloop van de vergadering. Daarom verwijs ik naar de video opnames die een correct beeld van de vraagstelling en de antwoorden op de algemene vergadering zouden moeten geven.”

Vragen van de heer de BARSY & antwoorden

- 1.1. Zou Belgacom vandaag alleen de gevolgen moeten dragen van een benoeming gedaan door de Staat, een overeenkomst ondertekend door de Staat, een controle van het beheer van de CEO nog steeds in handen van de Staat veeleer dan de Raad van Bestuur, en een ontslag zogezegd wegens 'zware fout' op initiatief van de Regering om schadevergoeding te vermijden (en die, volgens een redacteur van De Tijd, zou moeten worden bewezen door Belgacom)?

De beslissing om het mandaat van de heer Bellens te beëindigen is een beslissing die op soevereine wijze toekomt aan de Belgische Staat.

Deze beslissingsbevoegdheid van de meerderheidsaandeelhouder om de gedelegeerd bestuurder te benoemen en te ontslaan staat vermeld in de statuten van Belgacom, in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en in de prospectus die door het bedrijf werd uitgegeven ten tijde van de beursgang in 2004.

De Raad van Bestuur heeft geen enkele bevoegdheid in dezen, werd ook niet geraadpleegd en werd niet gevraagd akkoord te gaan met de beslissing van de Staat. De beëindiging van het mandaat is gebeurd bij Koninklijk Besluit.

Wel is het zo dat de rechten en verplichtingen tussen de gedelegeerd bestuurder en de onderneming vastgelegd worden in een overeenkomst tussen de gedelegeerd bestuurder en de onderneming, vertegenwoordigd door haar Raad van Bestuur. Gezien de beslissing van de Regering om een einde te stellen aan het mandaat van de gedelegeerd bestuurder heeft de Raad van Bestuur ook een einde moeten stellen aan die overeenkomst.

De heer Bellens heeft ervoor gekozen om niet het Koninklijk Besluit van 16 november 2013 inzake het beëindigen van zijn mandaat te betwisten. Dat zou een procedure geweest zijn tussen de heer Bellens en de Belgische Staat voor de Raad van State. De heer Bellens heeft echter een procedure ingesteld tegen Belgacom met betrekking tot de voorwaarden van zijn vertrek. Dat is inderdaad een procedure tussen de heer Bellens en Belgacom, waarbij de Staat niet tussenkomt. Eventuele kosten en vergoedingen die door de rechtbank zouden worden uitgesproken, zullen dan ook ten laste van Belgacom en niet van de Belgische Staat vallen.

- 1.2. A contrario, zou Belgacom in de procedure(s) betreffende de heer Bellens optreden in 'gemachtigde opdracht' van de Regering en voor rekening van deze laatste of zou ze beschikken over rechtsmiddelen die ze kan gebruiken tegenover de Staat?

Ik vraag u daarom klaarheid te willen scheppen met betrekking tot de directe verantwoordelijkheden en de risico's van Belgacom in deze zaak, met de juridische elementen die zouden rechtvaardigen dat zij niet gedekt worden door de Staat.

Ik verwijs naar het antwoord op uw eerste vraag.

In elke juridische procedure waarin Belgacom en de heer Bellens tegenover elkaar staan, zou Belgacom optreden via het orgaan van de Raad van Bestuur. De handelingen van dit orgaan kunnen niet toegerekend worden aan de overheid.

- 1.3. Er is een transparante toelichting nodig bij deze driehoeksverhouding tussen het bedrijf, de Belgische Staat en de CEO, want bij mijn weten werd het concept van het systeem niet veranderd na het vertrek van uw voormalige gedelegeerd bestuurder. Het zou een ernstige conceptuele fout zijn de Staat, als aandeelhouder bij lichte meerderheid, toe te laten in financiële straffeloosheid op te treden binnen de organen van Belgacom en hem

zo beslissingen te laten nemen die betrekking hebben op het hoofd van de directie van het bedrijf, inzonderheid voor andere motieven dan die in verband met de beheersresultaten, en die meer te maken hebben met politiek spiergerol. Kunt u de rechten en verplichtingen van elk van de hoeken van deze driehoek precies beschrijven?

De bevoegdheden van de Belgische Staat met betrekking tot de gedelegeerd bestuurder worden beschreven in de wet van 21 maart 1991 en zijn opgenomen in de prospectus die in 2004 op het ogenblik van de beursgang werd uitgegeven alsook in de statuten van het bedrijf.

Ik herhaal dat de Staat als enige het recht heeft de gedelegeerd bestuurder te benoemen en te ontslaan, terwijl het de taak van het bedrijf is om, via zijn Raad van Bestuur, de contractuele rechten en verplichtingen tussen de partijen vast te leggen.

- 1.4. Bepaalde elementen van uw antwoord zouden verwijzingen kunnen bevatten naar de *'Beheersovereenkomst'* gesloten met de Staat; gelieve daarom duidelijk te preciseren of ze toegankelijk is voor de aandeelhouders.

De aard van de Beheersovereenkomst is totaal verschillend en zegt niets over de relatie tussen de Staat en de gedelegeerd bestuurder. De Beheersovereenkomst bepaalt de openbare opdrachten van de onderneming. Aangezien de meeste van deze opdrachten opgenomen zijn in de telecomwet (wet van 13 juni 2005), beperkt deze Beheersovereenkomst zich op dit ogenblik tot bijstand bij verweer en de verplichting snelle internetlijnen te leveren aan ziekenhuizen, bibliotheken, scholen en besturen. De bepalingen van de Beheersovereenkomst werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 22 juni 1998, 12 augustus 2000 en 2 februari 2002.

2. Gelieve toe te lichten of de leden van de Raad van Bestuur en van het Directiecomité een dekking van hun verantwoordelijkheden genieten:

- via een verzekeringspolis (op welk niveau en tegen welke prijs?);
- via een aanvullende en/of bijkomende waarborg verzekerd door het bedrijf zelf; zo ja, tot op welk niveau?

Geldt hetzelfde voor de bestuurders die door de Staat benoemd zijn en die welke door de andere aandeelhouders benoemd zijn?

Zoals de meeste Belgische ondernemingen heeft ook Belgacom (in 1994) een verzekering burgerlijke aansprakelijkheid voor bestuurders (Directors & Officers liability) afgesloten.

De waarborgen hebben vooral betrekking op:

- burgerlijke aansprakelijkheid: financiële gevolgen en kosten voor verweer;
- strafrechtelijk verweer/inlastneming van de kosten voor verweer.

Zoals voor elke verzekering van dit type zijn de gebruikelijke uitsluitingen (opzettelijke fout, misdrijf of fraude, persoonlijk voordeel, ...) van toepassing.

Het spreekt niettemin voor zich dat de dekking werd onderhandeld en vastgelegd op basis van objectieve gegevens en rekening houdend met de economische waarde en de activiteiten van Belgacom.

Het bedrag van de premies voor deze verzekeringsdekking (luik 'D&O liability') is ongeveer € 200.000 per jaar voor de volledige Raad van Bestuur en het Directiecomité.

De dekking heeft betrekking op alle leden van de Raad van Bestuur, ongeacht of ze door de Staat of door de andere aandeelhouders benoemd zijn.

3. Op de agenda van jullie Buitengewone algemene vergadering staan diverse voorstellen van wijziging van de statuten die het aandelenkapitaal zouden kunnen wijzigen. Het gaat vooral om verlengingen van vroegere bepalingen die dus moesten worden goedgekeurd door de Belgische Staat als aandeelhouder.

In het bijzondere verslag met betrekking tot het toegestaan kapitaal onderstreept u dat de toepassing van dergelijke bepalingen onderworpen zou zijn aan een voorafgaande goedkeuring, bij Koninklijk Besluit, als ze de rechtstreekse participatie van de overheid zou beperken tot een niveau dat niet meer dan 50% zou bedragen, een niveau dat vandaag amper wordt overschreden.

Onze Voorzitter, Stefaan DE CLERCK, heeft op 15 maart 2014 aan twee kranten, L'ECHO en DE TIJD, een lang interview gegeven dat de titel '*L'État doit dire s'il compte rester ou céder sa place d'actionnaire*' (De Staat moet zeggen of hij wil blijven of zijn plaats als aandeelhouder wil afstaan' - noot van de vertaler) heeft meegekregen.

- 3.1. Wijst het samenvallen van een dergelijke verklaring en de agenda van de Buitengewone algemene vergadering op financiële plannen op middellange termijn om, rekening houdend met het aangekondigde nieuwe dividendbeleid, te opteren voor een kapitaaloproep op de openbare markt?

Zoals u zelf zegt, betreft de toelatingsaanvraag inzake het toegestaan kapitaal de standaardverlenging van eenzelfde toelating, die voor het eerst werd verleend in februari 2004 en voor het laatst op 8 april 2009, en dus nu krachtens de wet is afgelopen. Deze zal door de Raad van Bestuur aangewend worden wanneer hij dit nodig acht en binnen de beperkingen van de verleende machtiging.

Er bestaat geen concreet plan op korte termijn om deze toelating te gebruiken.

- 3.2. In welke mate laten de verplichtingen en budgettaire moeilijkheden van de Staat toe bij te dragen tot een kapitaalverhoging zonder verwatering en hoe laten ze hoe dan ook toe op korte termijn te reageren met de uitvaardiging van een Koninklijk Besluit, aangezien de notie '*toegestaan kapitaal*' net bedoeld is om snel te worden doorgevoerd?

Wij hebben geen zicht op de bereidheid noch op de financiële mogelijkheid van de Staat om tot een kapitaalverhoging van Belgacom te beslissen. In ieder geval zal de aanwending van het toegestaan kapitaal er niet toe mogen leiden dat het rechtstreekse belang van de Staat minder dan 50% zou bedragen (artikel 6 van de statuten van Belgacom), tenzij de Staat zou besluiten de wet van 1991 te wijzigen en Belgacom haar statuten zou wijzigen, waarvoor ze een Buitengewone algemene vergadering zal moeten samenroepen.

Vragen van de heer Erik Geenen & antwoorden

Vraag 1

De voorbije jaren heb ik herhaaldelijk mijn beklag gemaakt over het feit dat Belgacom systematisch meer dividend uitkeert dan er winst gemaakt wordt. Hierover ben ik herhaalde malen zwaar in de clinch gegaan met voormalig CEO Didier Bellens. Welk bedrijf keert jaarlijks een dividend uit dat hoger ligt dan de nettowinst en waarom gebeurt dit? Als

aandeelhouder van Belgacom en de Nationale Bank stel ik vast dat de Belgische Staat, die in beide beursgenoteerde bedrijven de hoofdaandeelhouder is, totaal andere tactieken gebruikt om geld naar de Schatkist te versluizen. Mevrouw Martine Durez was jarenlang regent (bestuurder) bij de Nationale Bank en tevens bestuurder bij Belgacom en De Post. In feite is mevrouw Durez de ideale persoon om de vergadering toe te lichten hoe dit alles juist in zijn werk gaat.

Mocht mevrouw Durez zich daartoe niet geroepen voelen, zal ik trachten de situatie zo goed mogelijk te schetsen. Bij de Nationale Bank onteigent de Belgische Staat de privé aandeelhouders zonder enige compensatie en dat gebeurt door het creëren van speciale wetten die het mogelijk maken om de reserves te plunderen. Bij de Nationale Bank heeft de hoofdaandeelhouder er een kunst van gemaakt om het dividend bewust extreem laag gehouden. Dit is mogelijk omdat de aandelen van de NBB veelal gespreid zitten bij kleine beleggers en de grotere aandeelhouders van de NBB meestal financiële instellingen zijn die er geen enkel belang bij hebben om hun toezichthouder voor het hoofd te stoten. Bij De Post en Belgacom is het aandeelhouderschap helemaal anders gestructureerd zodat onteigenen zonder compensatie bij deze bedrijven totaal uitgesloten is. De Post en Belgacom worden trouwens van kortbij opgevolgd door tal van analisten terwijl de Nationale Bank, omwille van de enge markt en het decennialange machtsmisbruik, door geen enkele analist gevolgd wordt. Daarom is de Staat bij Belgacom en De Post genoodzaakt om via kunstmatig hoge dividenden de tekorten in de staatshuishouding zo laag mogelijk te houden. Gelet op de gevaren, die het uitkeren van te hoge dividenden inhouden voor de toekomst van onze onderneming, enkele vragen hieromtrent:

- a. Gaan alle bestuurders van Belgacom met zulke dwaze praktijken akkoord?
- b. Zijn er bij Belgacom bestuurders die niet begrijpen dat zulke hoge dividenduitkeringen de stabiliteit van de onderneming op lange termijn ondergraven?
- c. Is de raad van bestuur van Belgacom van plan om in de toekomst dit gevaarlijke pad te blijven volgen?
- d. Gelet op het feit dat de onafhankelijke bestuurders bij Belgacom het blijkbaar niet nodig vinden om zich te distantiëren van de politieke druk om absurd hoge dividenden uit te keren: Waarom heeft een bedrijf als Belgacom dan nog onafhankelijke bestuurders nodig?

Het klopt dat de laatste jaren het dividend niet langer gedekt werd door de vrije kasstroom. Op korte termijn was dit niet echt een probleem gezien de lage schuldgraad van de onderneming maar we zijn het eens dat dit op langere termijn de duurzaamheid van de onderneming in gevaar zou kunnen brengen.

Dit punt is inderdaad door de vraagsteller en door enkele andere minderheidsaandeelhouders ook tijdens de vorige algemene vergadering aangehaald. Vermits het bepalen van het dividend een zaak is van de algemene vergadering is de raad van bestuur in dialoog getreden met de meerderheidsaandeelhouder.

Ondertussen heeft de nieuwe gedelegeerd bestuurder, van bij haar aantreden, duidelijk gemaakt dat zij een correct evenwicht nastreeft tussen de vergoeding van de aandeelhouders en de noodzakelijke investeringen. Op haar voorstel heeft de raad van bestuur de dividendpolicy dan ook gewijzigd en stelt zij voor om vanaf dit jaar, dus wat de aandeelhoudersvergoeding betreft over 2014, deze te verminderen van 2,18 € per aandeel naar 1,5 € per aandeel en dit voor de volgende drie jaar. Op die wijze brengen we de aandeelhoudersvergoeding opnieuw in evenwicht met de vrije kasstroom.

Dit voorstel werd unaniem door de raad goedgekeurd, dus niet enkel door de onafhankelijke bestuurders maar ook door de bestuurders benoemd door de Staat.

Vraag 2

Voormalig CEO Didier Bellens kaartte het probleem van de politieke druk aan tijdens een voordracht in Ukkel op donderdag 7 november 2013. Ik citeer uit De Tijd van 7 november 2013: *"Gevraagd naar de verschillende soorten aandeelhouders waarmee hij in zijn loopbaan werd geconfronteerd, aarzelde Bellens niet om de Staat te omschrijven als moeilijk te beheersen partner. Elke minister heeft zijn wensen. De ene spreekt over de portefeuille van de consument, de andere over de staat van de overheidsfinanciën, de derde over de gezondheid van de burger die hij wil beschermen maar enkel in Brussel. Ik spreek er een woordje over met de premier. Hij begrijpt dat dit moeilijk is maar antwoordt me dat hij andere problemen heeft. De topman van Belgacom geeft verder mee dat de eerste minister hem enkel bij het naderen van het jaareinde belt, om te informeren of Belgacom een dividend uitkeert. 'Een beetje zoals een klein kind om zijn Sinterklaas komt'".*

Didier Bellens is een verstandig man en het leidt geen twijfel dat hij geen dingen gezegd heeft die niet waar zijn. Bovendien heeft hij hoogstwaarschijnlijk voldoende bewijzen in handen om aan te tonen dat hij zich aan de waarheid gehouden heeft en dat hij de zaken waarschijnlijk nog sterk geminimaliseerd heeft. Dit betekent dat aan het wellicht onrechtmatige ontslag van Didier Bellens nog een duur prijskaartje komen te hangen:

- a. Wat heeft Didier Bellens hier verkeerd gezegd?
- b. Waren alle leden van de raad van bestuur akkoord met de liquidatie van Didier Bellens door de Belgische regering?
- c. Wie betaalt de procedurekosten voor dit peperdure juridische spektakel?
- d. Is het, gelet op het feit dat de Belgische regering bewust contractbreuk pleegde om Didier Bellens op staande voet te kunnen ontslaan, niet de taak van de hoofdaandeelhouder om alle kosten die verband houden met dit ontslag te dragen?

De beslissing om een einde te stellen aan het mandaat van de heer Bellens is een beslissing die soeverein genomen wordt door de Belgische Staat. Deze bevoegdheid van de meerderheidsaandeelhouder om de gedelegeerd bestuurder te benoemen en te ontslaan staat uitdrukkelijk vermeld in de statuten, in de wet van 1991 op de overheidsbedrijven en in de prospectus die door het bedrijf werd uitgegeven ten tijde van de beursgang in 2004. De raad van bestuur heeft geen enkele bevoegdheid in deze, werd ook niet geraadpleegd en wordt niet gevraagd akkoord te gaan met de beslissing. Dergelijk beëindigen van het mandaat gebeurt bij Koninklijk besluit.

Wel is het zo dat de rechten en verplichtingen tussen de gedelegeerd bestuurder en het bedrijf vastgelegd worden in een overeenkomst tussen het bedrijf, vertegenwoordigd door de raad van bestuur, en de gedelegeerd bestuurder. Gezien de beslissing van de regering om een einde te stellen aan het mandaat van de gedelegeerd bestuurder heeft de raad ook een einde moeten stellen aan die overeenkomst.

De heer Bellens heeft ervoor gekozen om niet het Koninklijk besluit inzake het beëindigen van zijn mandaat te betwisten. Dit zou een procedure geweest zijn tussen de heer Bellens en de Belgische staat maar heeft enkel een procedure ingesteld tegen Belgacom met betrekking tot de voorwaarden waaronder het contract tussen hemzelf en het bedrijf werd beëindigd. Dat is inderdaad een procedure tussen de heer Bellens en Belgacom, waarbij de staat niet tussenkomt. Eventuele kosten of vergoedingen die door de rechtbank zouden worden uitgesproken zijn dan ook ten laste van Belgacom en niet van de Belgische staat.

Vraag 3

Na de liquidatie van Didier Bellens verklaarde minister Jean-Pascal Labille het volgende in verband met de verloning van onze nieuwe CEO Dominique Leroy: *“Wij hebben het loonplafond vastgelegd. Wat daarbovenop komt aan extralegale voordelen is een beslissing van de raad van bestuur van Belgacom en Belgacom is een autonoom bedrijf”*.

- a. Hoe autonoom was de raad van bestuur van Belgacom op het moment dat er besloten werd om contractbreuk te plegen ten overstaan van Didier Bellens?
- b. Was het de autonome raad van bestuur van Belgacom die besliste om CEO Bellens te ontslaan of gebeurde dit na tussenkomst van de hoofdaandeelhouder?
- c. Na de uitlatingen van Didier Bellens dd. 7 november 2013 ging alles zeer snel: kan de raad van bestuur van Belgacom een exact tijdsverloop van de gebeurtenissen schetsen zodat de aandeelhouders deze situatie correct kunnen inschatten?
- d. Wie kwam op het idee om een onschuldige en waarheidsgetrouwe uitlating als "een beetje zoals een klein kind om zijn Sinterklaas komt" als een zware fout te bestempelen?
- e. Indien de contractbreuk met Didier Bellens een gevolg was van een rechtstreekse inmenging van de hoofdaandeelhouder: Hoe autonoom mag de raad van bestuur van Belgacom zich na een bijzonder slaafse opstelling noemen in de toekomst?
- f. Over welke extralegale voordelen wilde minister Labille het Belgische volk niet informeren?
- g. Kan de autonome raad van bestuur van Belgacom de aandeelhouders meer informatie verschaffen over de juiste verloning van onze nieuwe CEO?

We verwijzen voor de twee eerste onderdelen naar ons antwoord op de vorige vraag. Het beëindigen van het mandaat was een soevereine beslissing van de Belgische Staat. De raad van bestuur komt hier niet in tussen.

Inzake het tijdsverloop, dat trouwens zeer uitvoerig in de pers werd beschreven, kan dit als volgt worden samengevat:

- *De uitspraken waarnaar u verwijst werden door de heer Bellens gedaan op 7 november*
- *De heer Bellens werd in aanwezigheid van de voorzitter gehoord op 8 november*
- *Een beslissing werd genomen door de regering op 15 november. Deze beslissing werd aan het bedrijf ter kennis gebracht dezelfde dag waarop onmiddellijk een raad van bestuur werd bijeengeroepen voor de volgende dag, 16 november.*
- *De beslissing van de regering werd officieel betekend aan het bedrijf op 16 november, voor de aanvang van de raad van bestuur;*
- *Op 16 november had dan de raad van bestuur plaats die naast het bepalen van de voorwaarden inzake de beëindiging van het contract tussen de heer Bellens en het bedrijf ook beraadslaagd heeft over de interim oplossing en het profiel voor de nieuwe gedelegeerd bestuurder.*

Wat de beoordeling betreft van de voorwaarden waaronder het contract werd beëindigd wensen we hier geen commentaar te geven gezien de juridische procedure die door de heer Bellens werd ingesteld tegen het bedrijf.

Inzake de verloning van de nieuwe gedelegeerd bestuurder wil ik eerst benadrukken dat de cijfers die vermeld worden in het jaarverslag 2013 de vorige CEO en het vorige directiecomité betreffen. De detail van de remuneratie van de huidige CEO zal worden opgenomen in het jaarverslag 2014. Ik kan nu al meegeven dat de remuneratie van mevrouw Leroy vastgesteld werd door de raad van bestuur in overleg met de regering. Mevrouw Leroy heeft een vast

salaris van 500.000 € op jaarbasis en een korte termijn bonus van maximaal 150.000 €. Zij heeft in tegenstelling tot de andere leden van het directiecomité geen lange termijn incentive. Naast haar vast salaris en de korte termijn bonus geniet mevrouw Leroy over een reeks van andere voordelen, in lijn met wat ze had in haar vorige functie. Het gaat om bijdragen voor het extra-legaal pensioen, verzekeringen voor hospitalisatie en overlijden, een management wagen en een vergoeding voor representatiekosten.

Wat de andere leden van het directiecomité betreft zet de remuneratie van de nieuwe CEO ook een nieuwe standaard. In de toekomst zullen de leden van het directiecomité merkelijk minder verdienen dan de CEO. Dit is reeds het geval voor de twee nieuwe leden van het directiecomité. Wat de vroegere leden betreft moet Belgacom de bestaande contracten te respecteren.

Vraag 4

Als aandeelhouder van Belgacom beschouw ik de uitlating van voormalig CEO Didier Bellens als een poging om de belangen van de onderneming beter te vrijwaren naar de toekomst toe. De heer Bellens gaf hier volgens mij duidelijk een signaal dat de hoofdaandeelhouder enkel geïnteresseerd was om zoveel mogelijk dividend op te strijken en geen rekening hield met de belangen van het bedrijf. Dit jaar onttrekt Belgacom opnieuw 32,7 miljoen euro uit de reserves om meer te kunnen uitkeren dan er nettowinst gerealiseerd werd. Iedere rechtgeaarde CEO zou zich met hand en tand moeten verzetten tegen uitkeringspercentages die hoger liggen dan de gerealiseerde winst. In feite zou men dus kunnen stellen dat de heer Bellens ontslagen werd omdat hij zijn plicht deed.

- a. Wie kwam op het onzalige idee om een onschuldige en waarheidsgetrouwe uitlating als "een beetje zoals een klein kind om zijn Sinterklaas komt" als een zware fout te bestempelen?
- b. Zijn er leden van de raad van bestuur die bezwaar gemaakt hebben tegen de manier waarop de heer Bellens ontslagen werd?

Nogmaals, gezien de procedure die werd ingesteld door de heer Bellens tegen het bedrijf wensen we niet in te gaan op de argumenten die aan de basis liggen van de beoordeling van zware fout. Ik kan wel bevestigen dat de beslissing van de raad van bestuur inzake de voorwaarden waaronder een einde gesteld werd aan de contractuele betrekkingen tussen beide partijen met unanimité werden genomen. Er waren dus geen onthoudingen of tegenstemmen.

Vraag 5

Kan de raad van bestuur de aandeelhouders informeren over de derivaten en afgeleide producten waaraan Belgacom gebonden is en over de eventuele risico's die deze met zich meebrengen?

Belgacom maakt gebruik van derivaten zoals IRS (renteswap), IRCS (rente en valuta swap), forward deviezen termijn contracten en deviezenopties om het risico verbonden aan schommelingen van de interestvoeten en wisselkoersen te minimaliseren.

- *IRS en IRCS contracten worden gebruikt om de blootstelling aan interestvoeten en wisselkoersen bij lange termijn leningen te ondervangen. Alle schuld van de groep is op die manier in EUR gewaardeerd en bovendien is bijna de volledige lange termijn schuld (97%) aan vaste rente.*
- *Deviezen opties en forward deviezen termijn contracten worden gebruikt om wisselkoersrisico's van operationele contracten in te dekken.*

- *Vanaf 2011 is Belgacom ook gestart met het (beperkt) indekken van bepaalde 'grondstofprijzen' en dit specifiek voor grondstoffen waarvan de toekomstige hoeveelheden vrij nauwkeurig te voorspellen zijn (bijv. elektriciteit, koper, ...)*

Als tegenpartij voor deze indekkingen gebruikt Belgacom welgerespecteerde en kredietwaardige financiële instellingen met een minimum lange termijnrating van A bij S&P. Bovendien is er voor derivaten een maximale blootstelling van €50 miljoen euro per financiële instelling toegelaten (en dit inclusief eventuele korte termijn kasbeleggingen).

Vandaag zijn de grootste risico's verbonden aan de renteswaps, aangegaan met a) JP Morgan (A rating) met een huidige waarde van 2 miljoen euro en; b) UBS (A rating) voor een huidige waarde van 25 miljoen euro.

Voor verdere info en specificaties van de derivaten verwijs ik bovendien graag naar Toelichting 33: Bijkomende toelichtingen inzake financiële instrumenten in het jaarverslag (pag. 41 en volgende).

*
* *